**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-23 от 20 ноября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 27-09/24 в отношении адвоката**

**М.Е.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 27-09/24,

**УСТАНОВИЛ:**

26.08.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.Д.А. в отношении адвоката М.Е.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат подала в суд иск, ответчиком по которому является заявитель и ее мама. Заявитель считает, что тем самым адвокат разгласил сведения о ней третьим лицам без ее согласия.

02.09.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

09.09.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3584 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

26.09.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

26.09.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

26.09.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.Е.В. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.Д.А.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

19.11.2024г. от адвоката поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие, в котором также выражено согласие с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Между заявителем и адвокатом имеется гражданско-правовой спор в суде по соглашениям об оказании юридической помощи и вознаграждениям адвоката. Установление размера встречных обязательств, связанных с исполнением гражданско-правовых договоров, не относится к компетенции дисциплинарных органов адвокатской палаты субъекта РФ.

Разглашение в необходимом объеме сведений, относящихся к адвокатской тайне, при рассмотрении гражданского дела по спору между доверителем и адвокатом, не является нарушением законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении М.Е.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов